



Departementet for Uddannelse
Kultur, Idræt og Kirke
Att.: Mette Schultz

Sendt pr. e-mail ikin@nanoq.gl.

Nuuk, den 3. juni 2021
Brev nr. D21-4557
Sagsnr. S15-332

Høringssvar på forslag til bekendtgørelse om Grønlands Kunstfond.

Under henvisning til departementets skrivelse af 11. maj d.å. fremsendes hermed Grønlands Erhvervs (GE) høringssvar til ovennævnte bekendtgørelse.

GE finder det positivt, at man fra politisk side indfører et armslængdeprincip i relation til tildelingen og administrationen af de midler, man fra offentlig side giver til kunstnerisk virksomhed i Grønland.

Dette primært begrundet i, at midlerne, der afsættes fra offentlig side i denne sammenhæng, fordeles med udgangspunkt i en vurdering, foretaget af fagfolk inden de enkelte kunstretninger.

Det er i bekendtgørelsens § 4, stk. 4, bestemt, at medlemmer af bestyrelsen skal have fast bopæl i Grønland. Dette kan GE kun tilslutte sig

Dette krav er imidlertid ikke stillet i relation til de sagkyndige. Er beslutningen om udeladelsen af dette krav i relation til de sagkyndige taget som følge af en vurdering af, hvorvidt Grønland kan stille de nødvendige sagkyndige til stede, således at disse kan/skal hentes udefra?

Spørgsmålet er bl.a. stillet i relation til fondens budget i de tilfælde, hvor de sagkyndige "bliver nødt til" at blive transporteret til Grønland.

I relation til de enkelte bestemmelser ønskes følgende præciseret:

- I relation til § 6, stk. 2, ønskes det præciseret, hvad der ligger i "på anden vis har gjort sig uegnet til at bestride bestyrelshvervet"?
- I relation til § 7, stk. 3, nr. 5, bedes det præciseret, hvad der menes med "opgjort for relevante aldersintervaller"?
- For den gode ordnes skyld bedes det præciseret, om de sagkyndige, der i relation til § 15 skal deltage i de ad hoc-udvalg, bestyrelsen kan nedsætte, skal vælges blandt de samme sagkyndige, som i henhold til § 13 stk. 1, er udpeget indenfor de enkelte områder?

- Det bedes oplyst, hvorledes en evt. formueopbygning i fonden forholder sig til fondens mulighed for tilskud fra landskassen, jf. § 20, sidste pkt. Det er GE's vurdering, at en konsolidering af fondens evt. formue ikke nødvendigvis skal afskære fonden fra at modtage tilskud til konkrete projekter. I modsat fald vil fonden virke som et non profit foretagende, og det er vel ikke meningen.
- Skal forbuddet imod, at fondens formue ikke kan gøres til genstand for "økonomisk spekulation" i § 23, stk. 1 forstås på den måde, at fonden ikke må investere de midler, de får stillet til rådighed? Hvis svaret er "jo, det må de godt", hvad ligger der så i begrebet "økonomisk spekulation" i denne sammenhæng. Dette også i relation til det just ovenfor stillede spørgsmål i forhold til formuekonsolidering i fonden.

Med de forbehold, der ligger i besvarelsen af ovennævnte spørgsmål og efterspurgte præcisioner, anbefaler GE oprettelsen af Grønlands Kunstfond.

Med venlig hilsen

Lars Krogsgaard-Jensen
Juridisk Konsulent