



Departementet for Finanser og Skatter
Att.: Kasper Andersen

Sendt pr. e-mail oed@nanoq.gl
c.c. kska@nanoq.gl.

Nuuk, den 6. maj 2024
Brev nr. D24-6300
Sagsnr. S20-305

Høringssvar på Inatsisartutlov om ændring af landstingslov om inddrivelse og forebyggelse af restancer til det offentlige.

Grønlands Erhverv (GE) har modtaget ovennævnte lovforslag i høring og skal bemærke følgende til forslaget.

Som det anføres i departementets fremsendelsesskrivelse er formålet med ændringsforslaget bl.a.:

- Udvidelse af Skatteforvaltningens kompetence til selv af inddrive offentlige fordringer mere effektivt

Den skærpelse, som forslaget er udtryk for, har GE forståelse for **i det omfang, at der rent faktisk er tale om et krav, der er forfaldet, og som ikke er betalt af den pågældende debitor.**

GE og Skatteforvaltningen har tidligere diskuteret eksempler på udpantninger, idet GE er forelagt eksempler, hvor kravet, der blev modregnet for, enten

- ikke var baseret på en modregningserklæring,
- ikke var forfaldet,
- allerede var betalt af debitor, eller
- en fjerde begrundelse.

GE er fuldstændig klar over de problemer, det offentlige har haft igennem snart mange år i relation til inddrivelse af offentlige restancer. Det er også derfor så meget desto vigtigere, at inddrivelsen skal på det rette grundlag.

GE skal derfor indstille overfor skattemyndighederne, at man fra myndighedernes side for det første sørger for at fremsende en modregningserklæring, bilagt dokumentation for den fordring, som der modregnes for. Dette skal formentlig kombineres med en tilbageholdelse af beløbet – f.eks. for meget betalt skat – som borgeren/virksomheden har til gode.

Dernæst – et af de oftest for GE forelagte problemer er, at vore medlemmer oplever, at man fra myndighedernes side ikke altid opfylder den eneste gyldighedsbetingelse for en modregning – modregningserklæringen – og ej heller dokumenterer det krav, der modregnes for, herunder såvel kravets beståen og forfald.

Dette stiller vore medlemmer – og for den sags skyld også borgerne – i en situation, hvor de bliver tvunget til at rette (tilbagebetalings)krav imod skattemyndighederne med, hvad deraf følger, hvis de ikke kan anerkende modregningen, og det er kun de færreste, der har overskuddet til. Det er i givet fald indbegrebet af manglende retssikkerhed.

GE er klar over, at dette er "gammel vin på nye flasker", men siden myndighederne har fundet behov for en stramning af inddrivelsesreglerne, og GE stadig formentlig vil opleve tilfælde, hvor de få men grundlæggende betingelser for at modregne i konkrete sager ikke er overholdt fra myndighedernes side, er en opmærksomhed på disse betingelser atter nødvendig.

Med den stramning, som forslaget er udtryk for, understreger GE nok en gang vigtigheden i, at myndighederne har inddrivelses- og modregningsgrundlaget i orden, når man søger at inddrive de offentlige restancer ved modregning. Dette er den nemmeste inddrivelsesmåde, der findes og derfor også den, hvor myndighederne skal være særligt opmærksom på, at modregningen sker efter reglerne.

Modtagelsen af dette hørings svar bedes venligst anerkendt.

Med venlig hilsen



Lars Krogsgaard-Jensen
Jur.kons.